

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 35.2.019.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ И. Т. ТРУБИЛИНА» МИНИСТЕРСТВО
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело _____
решение диссертационного совета от 17 мая 2024 г. № 7

О присуждении Рыжковой Инне Александровне, гражданке РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Механизм реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий в России и за рубежом» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 15 марта 2024 г. (протокол заседания № 3), диссертационным советом 35.2.019.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» Министерство сельского хозяйства РФ, по адресу: 350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина 13, в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования РФ № 882/нк от 20.07.2022г.

Соискатель Рыжкова Инна Александровна, 16 сентября 1982 года рождения в июле 2003 г. окончила Самарский филиал ГОУ «Саратовский юридический институт МВД России» с присуждением квалификации «Юрист» по специальности «Юриспруденция». В 2023 году прикреплена в ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Работает в должности инспектора по особым поручениям в Главном управлении собственной безопасности Росгвардии, Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации (Росгвардия).

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса, криминалистики и основ судебной экспертизы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный аграрный университет», Министерство сельского хозяйства РФ.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Бертовский Лев Владимирович, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кафедра криминалистики, профессор.

Официальные оппоненты:

1. Качалов Виктор Иванович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», кафедра уголовно-процессуального права им. Н.В. Радутной, профессор;

2. Данильян Элина Сергеевна, кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра криминалистики, начальник кафедры

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» (г. Уфа) в своем положительном отзыве, подписанном Макаренко Илоной Анатольевной, доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки Республики Башкортостан,

заведующим кафедрой криминалистики Института права ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», указала, что диссертационная работа отвечает требованиям п.п. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 18.03.2023), а ее автор – Рыжкова Инна Александровна заслуживает присуждение ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 19 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 19 работ, из них 1 монография, 2 статьи в изданиях, входящем в международные базы данных, в рецензируемых научных изданиях опубликовано 7 статей. Общий объем опубликованных трудов – 15 п.л., авторский вклад – 15 п.л. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя. В опубликованных автором работах и базе данных отражены основные результаты диссертационного исследования и отсутствуют сведения, в которых содержится запрещенная к опубликованию информация.

Наиболее значительные научные работы автора по теме диссертации:

1. Рыжкова, И. А. Реализация принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве: монография / И. А. Рыжкова. – Казань, 2017. – 191 с. – (10 п. л.);
2. Рыжкова, И. А. Влияние усмотрения следователя на реализацию принципа уважения чести и достоинства личности / И. А. Рыжкова // Российский следователь. – 2016. – № 12. – С. 15–17. – (0,2 п. л.);
3. Рыжкова, И. А. Механизм реализации принципа уважения чести и достоинства личности на предварительном следствии / И. А. Рыжкова // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 1 (164). – С. 346–350. – (0,7 п. л.);
4. Рыжкова, И. А. Факторы, влияющие на реализацию принципа уважения чести и достоинства личности в российском уголовном судопроизводстве / И. А. Рыжкова // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 8 (183). – С. 343–346. – (0,6 п. л.);
5. Рыжкова, И. А. Тактические

приемы, направленные на реализацию принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий/ И. А. Рыжкова // Евразийский юридический журнал. – 2024. – № 1 (188). – С. 390–394. – (0,6 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы, в которых сделан вывод о том, что Рыжкова И.А. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В отзыве ведущей организации высказаны следующие замечания: автором под достоинством человека в целях использования в уголовно-процессуальных отношениях понимается «особое неотъемлемое право личности на сохранность жизни, физическую и психическую неприкосновенность, регулируемое законодательством и признаваемое государством и обществом за любым человеком с момента его рождения». Вместе с тем, в соответствии с п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" судам необходимо отграничивать дела о защите чести, достоинства и деловой репутации (статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации) от дел о защите других нематериальных благ, перечисленных в статье 150 ГК РФ, нарушенных в связи с распространением о гражданине сведений, неприкосновенность которых специально охраняется Конституцией Российской Федерации и законами, и распространение которых может причинить моральный вред даже в случае, когда эти сведения соответствуют действительности и не порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца. Согласно ч. 1 ст. 150 ГК РФ к нематериальным благам относятся: жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага,

принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. В контексте вышеперечисленных положений законодательства, видение диссертантом достоинства человека исключительно через призму права на сохранность жизни, физическую и психическую неприкосновенность вызывают полемику, связанную с применением в качестве определяющего понятия равнозначных категорий иных нематериальных благ; одной из составляющих эмпирической базы автором указываются результаты изучения 183 уголовных дел, однако, в диссертационном исследовании ни один вывод автора не подтвержден результатами данного исследования; соискатель при подготовке диссертации излишне применял цитирование работ других авторов и самоцитирование; деятельность следователя, обеспечивающая принцип уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий, автором отнесена как к предмету исследования, так и к объекту исследования (с.6-7). Считаем, что деятельность следователя должна относиться к объекту исследования, а не к его предмету; полагаем, что некоторые рекомендации и выводы автора, в частности: «Считаем необходимым ввести цензуру и запретить медиа уничтожать образ полицейского», выходят за рамки предмета диссертационного исследования и не решают задачи обеспечения уважения чести и достоинства личности в процессе расследования, поскольку целью должно быть не уничтожение образа полицейского в медиа, а повышение профессионализма и уровня культуры практических работников.

На автореферат диссертации поступило 8 положительных отзывов, в которых признается, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а Рыжкова И.А. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки). Вместе с тем в отзывах на автореферат

диссертации наряду с общей положительной ее оценкой высказаны отдельные замечания:

1. В отзыве профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГКОУ ВО «Новосибирский военный ордена Жукова института имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации», доктора юридических наук, доцента Лебедева Николая Юрьевича указано, что при оформлении автореферата, диссертант допустил опечатку при осуществлении нумерации положений, выносимых на защиту; описываемая в автореферате содержательная часть параграфов не достаточно информативна.

2. В отзыве заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалиста: ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», доктора юридических наук, доцента Давыдова Сергея Ивановича указано, что диссертанту следует выразить свою позицию относительно соотношения трех механизмов: механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий, механизм обеспечения принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий; единый механизм обеспечения принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий; вызывает сомнение, что реализация предложения соискателя об оборудовании комнаты ожидания для участников следственных действий и иных лиц существенным образом повысит эффективность механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий (требуется дополнительная аргументация); признавая обоснованным предложение соискателя о необходимости поставить одной из приоритетных задач государственной политики формирование положительного образа сотрудника полиции, неясной остаются в этом вопросе позиция диссертанта относительно образа сотрудника следственного комитета, сотрудника ФСБ, других ведомств.

3. В отзыве профессора кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», доктора юридических наук, профессора Чистякова Алексея Алексеевича указано, что в работе следовало бы уделить большее внимание применению и использованию современных инновационных технологий в деле обеспечения принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий, а также этическому аспекту цифровизации, внутреннему убеждению лица, ведущего расследование.

4. В отзыве доцента кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидата юридических наук Овсянникова Юрия Васильевича, указано, что в шестом положении, выносимом на защиту в целях повышения эффективности функционирования механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий предлагается принять меры организационного и правового характера, которые действительно имеют организационный характер и никакого отношения, как думается, к праву не имеют. В десятом положении, выносимом на защиту предложение о закреплении положения о принудительном производстве освидетельствования и принудительном получении образцов для сравнительного исследования в УПК РФ, что противоречит теме, заявленной в исследовании. Никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению». Часть 2 ст. 202 УПК РФ, учитывая особую важность соблюдения, исследуемого принципа, дополнительно еще раз указывает, что «при получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство». Из содержания приведенных норм УПК РФ вытекает, что принуждение при производстве получения образцов

для сравнительного исследования в принципе исключается, поскольку с позиции логики принуждение в форме насилия, применяемое к участнику уголовного судопроизводства, безусловно, унижает его честь и достоинство, особенно если оно применяется в отношении потерпевшего или свидетеля.

5. В отзыве заместителя директора Института высокотехнологичного права ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Московский институт электронной техники», кандидата юридических наук Девяткина Генриха Сергеевича указано, что в седьмом положении, выносимом на защиту, предлагается классификация тактических приемов на приемы, направленные на обеспечение принципа уважения чести и достоинства личности в зависимости от личностного статуса участника следственного действия и иные приемы, направленные на обеспечение указанного принципа. Приводятся тактические приемы, обеспечивающие принцип уважения чести и достоинства личности на следственных действиях, в зависимости от личностного статуса участника следственного действия, но представляется, что представленный список составляющих личностного статуса неограничен перечисленными, личностный статус могут составлять и другие критерии.

6. В отзыве начальника кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидата юридических наук Акиева Арби Руслановича указано, что в шестом положении (стр. 12) в качестве одного из предложений по повышению эффективности функционирования механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий, автор предлагает проводить профилактические периодические проверки оперативных и следственных работников с помощью полиграфа, однако в тексте автореферата не представлено достаточных аргументов и результатов исследования, свидетельствующих об эффективности данных мер, с учетом того, что данный вид исследования проводится в рамках профессионального психологического отбора граждан

при поступлении на службу в правоохранительные органы. Требуется пояснений и дополнительной аргументации в ходе публичной защиты выводы автора о разработке тактических приемов, направленных на обеспечение принципа уважения чести и достоинства личности, в зависимости от имущественного положения и должностного статуса участника следственного действия (положение № 7), так как оно вступает в определенное противоречие с конституционным положением о равенстве всех перед законом и судом, а также выводами, к которым пришел сам соискатель, в ходе исследования: «достоинство личности присуще всем и не зависит от «расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения» (стр. 10, второе положение выносимое на защиту, абзац 2).

7. В отзыве доцента кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Белорусского государственного университета, кандидата юридических наук, доцента Петровой Ольги Валентиновны указано, что на стр. 13 обосновывается вывод о включении в обязанности следователя при задержании лица немедленно предоставить ему возможность бесплатного (или за собственный счет у избранного им эксперта) медицинского освидетельствования и получения соответствующего письменного заключения. В настоящее время пунктом 18 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел, утвержденного Постановлением Министерства внутренних дел Республики Беларусь 13.01.2004 № 3, лица, принятые в СИЗО, как правило, в день их поступления, но не позднее одних суток (за исключением выходных и праздничных дней) проходят первичное медицинское освидетельствование. Результаты медицинского освидетельствования вносятся в медицинскую амбулаторную карту. Возникает вопрос, закреплены ли подобные правила освидетельствования в России, и если да, чем предложение автора принципиально отличается от указанного. Из текста

работы непонятно, какую роль по мнению автора играют меры по возмещению вреда реабилитированным лицам в механизме реализации принципа уважения чести и достоинства.

8. В отзыве профессора кафедры организации деятельности органов внутренних дел центра командно-штабных учений ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской, доктора юридических наук Можяевой Ирины Павловны указано, что в ходе публичной защиты требуют дополнительной аргументации основания периодизации формирования принципа уважения чести и достоинства личности в законодательстве России и ее научная значимость. В дополнительной аргументации нуждаются основные положения концепции механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности в российском уголовном судопроизводстве. В анализе нуждаются такие элементы механизма, как: организационное обеспечение реализации принципа уважения чести и достоинства личности и оптимизация ресурсного обеспечения реализации данного принципа через комплекс кадровых, финансовых, материально-технических, коммуникационных, информационных и иных ресурсов.

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

В отзыве официального оппонента, профессора кафедры уголовно-процессуального права им. Н. В. Радутной ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», доктора юридических наук, профессора Качалова Виктора Ивановича содержатся следующие замечания: по мнению оппонента, положение №2, выносимое на защиту, не отвечает требованиям научной новизны. В нем перечисляются широко известные правила международных стандартов в области соблюдения права человека на честь и достоинство, имплементированные в российское законодательство (с. 11-12); Автору следовало бы использовать в работе более актуальную информацию: на с. 125 автор обращается к анализу практики рассмотрения обращений в прокуратуру за защитой своих прав, проведенный Д. С.

Тагалековым в 2014 г. С тех пор прошло 10 лет. Оппонент полагает, что следовало бы изучить актуальную ситуацию в данной сфере осуществления прокурорского надзора для того, чтобы положить этот анализ в основу своих выводов; на с. 128 автор пишет о поручении Президента РФ Верховному Суду РФ рассмотреть вопрос о введении в России института следственных судей. Следует отметить, что еще в 2021 г. данное поручение было исполнено, и от этой идеи отказались ввиду ее нецелесообразности; на с. 214 автор указывает УПК Армении 1998 г., указывая дату обращения 12.08.2022. Между тем с 1 июля 2022 г. в Республике Армения действует новый Уголовно-процессуальный кодекс. Оппонент полагает, что требует дополнительной аргументации позиция автора о том, каким образом цифровизация уголовного судопроизводства (помимо использования технических средств фиксации следственных действий взамен участия понятых) будет способствовать обеспечению права на уважение чести и достоинства личности (с. 140-141); Автор не проявил должного внимания к научным трудам оппонентов в данной сфере.

В отзыве официального оппонента, начальника кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидата юридических наук, доцента Элины Сергеевны Данильян содержатся следующие замечания: ознакомившись с первым положением, выносимом на защиту «По уровню нормативного закрепления правового запрета на унижение чести и достоинства личности определена периодизация развития механизма реализации при производстве следственных действий, которую условно можно разделить на пять этапов» (с. 11) на публичной защите следует уточнить: как исторические периоды соотносятся с механизмом реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий. На с. 109 автор указывает «...важную роль играет руководитель следственного органа, основной целью которого должно быть обеспечение всестороннего, полного и объективного расследования преступлений...». Хотелось бы уточнить у

соискателя: а следователь не должен обеспечить всесторонность, полноту и объективность расследуемого преступления, или это исключительно для руководителя следственного органа? Ознакомившись с параграфом 4 второй главы «Влияние уголовно-процессуальной политики и цифровизации уголовного судопроизводства на реализацию принципа уважения чести и достоинства личности» (с. 132–141) соискатель не указывает каким образом необходимо внедрять цифровизацию в уголовный процесс и в чем причина, что «следователи не хотят уходить от «привычного» судопроизводства». На с. 154 автор указывает, что «При производстве следственных действий следователям очень часто приходится применять хитрость, которая граничит с обманом». Рецензент считает, что, применяя «следственную хитрость» и «следственную ловушку» (при условии соблюдения прав участников уголовного судопроизводства) следователь может получить значимую информацию, при этом он не обманывает никого, и полностью согласен с мнением Е.П. Ищенко, в том, что «хитрость» употреблять не как обман, а как изобретательность, искусность. Кроме того, рецензент считает, что «хитрость» это один из тактических приемов. И если обратиться к словарю С.И. Ожегова, то «хитрость» и «обман» имеет разное смысловое значение. Поэтому хотелось бы услышать мнение автора относительно того, как «следственную хитрость» он понимает и относит к обману, и ее влияние на реализацию принципа уважения чести и достоинства личности. На с. 187 перечислены тактические приемы производства следственных действий, направленные на обеспечение принципа уважения чести и достоинства личности, в зависимости от модели (устройства) семьи участника следственного действия. Хотелось бы уточнить у соискателя, а кем конкретно предоставляется следователю информация о модели (устройстве) семьи участников уголовного судопроизводства?

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

Выбор официальных оппонентов обосновывается компетентностью ученых в науке криминалистике, наличием у них публикаций, связанных

с темой диссертационного исследования. Ведущая организация широко известна своими достижениями в криминалистической науке и способна определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований разработаны:

- авторское определение механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий (С. 90, 96);

- система элементов механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий (С. 97, 112, 138, 142);

- авторские дефиниции юридических понятий: «честь», «достоинство» и обозначены признаки действий и решений, унижающих честь и обращения, унижающих человеческое достоинство участников (С. 76-89);

Предложены:

- периодизация развития механизма реализации при производстве следственных действий по уровню нормативного закрепления правового запрета на унижение чести и достоинства личности (С. 18-31);

- систематизация правил международных стандартов в области соблюдения права человека на честь и достоинство, имплементированные в российское законодательство (С. 32-47);

- меры организационного и правового характера в целях повышения эффективности функционирования механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий (С. 101, 106, 111-112, 132, 134-141);

- классификация тактических приемов по направленности на приемы, направленные на обеспечение принципа уважения чести и достоинства личности в зависимости от личностного статуса участника следственного действия и иные приемы, направленные на обеспечение указанного принципа (С. 174-203);

– разработан ряд предложений по совершенствованию действующего российского уголовно-процессуального законодательства и подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (С. 89, 131, 159, 164, 259-262).

Теоретическая значимость исследования обусловлена следующим:

– доказаны положения, выводы и рекомендации, которые создают предпосылки для дальнейшего развития науки уголовно-процессуального права в сфере реализации принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве;

– определены понятие механизма реализации принципа уважения чести и достоинства при производстве следственных действий, раскрыты содержание и сущность принципа уважения чести и достоинства личности;

– предложены авторские дефиниции юридических понятий: «уважение», «честь», «достоинство»;

– предложены криминалистические рекомендации субъектам поисково-познавательной деятельности по применению тактических приемов, направленных на обеспечение принципа уважения чести и достоинства личности, в зависимости от личностного статуса участника следственного действия.

– определены перспективы научно-исследовательской деятельности, направленной на повышение эффективности функционирования механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий;

– сформулированы авторские рекомендации по совершенствованию действующего российского уголовно-процессуального законодательства.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что научные выводы и приложения внедрены: в практическую деятельность Главного следственного управления Самарской области, адвокатскую деятельность Московской коллегии

адвокатов «Герасименко и партнеры»; в учебный процесс, учебно-методологическую деятельность Института высокотехнологичного права, социальных и гуманитарных наук НИУ МИЭТ при проведении занятий по дисциплинам «Уголовный процесс», «Криминалистика», а также для написания научных работ и осуществления исследований по данной и смежной тематике обучающимися; в образовательную программу по дисциплинам «Уголовный процесс», «Криминалистика», преподаваемым в Институте истории и права Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова по ОПОП «Юриспруденция» (40.03.01), «Юриспруденция» (40.03.01) и Юридическом институте Красноярского государственного аграрного университета, а также при проведении тематических научных и научно-практических мероприятий,

Практическая значимость диссертационного исследования обуславливается тем, что возможности применения сформулированных в диссертации теоретических положений, выводов и практических рекомендаций в деятельности дознавателя, следователя, прокурора при производстве по уголовному делу, а также при преподавании научных дисциплин в профильных учебных заведениях и на юридических факультетах, при повышении квалификации работников правоохранительных органов.

Сформулированные автором предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства направлены на усиление уголовно-процессуальных гарантий реализации принципа уважения чести и достоинства личности в каждом отдельном следственном действии и могут быть использованы в законотворческом процессе.

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

– теоретическая часть научного труда базируется на использовании современной методологии при формировании выводов и рекомендаций, изучением литературных источников уголовно-процессуального, уголовного,

гражданского, конституционного, международного права и криминалистики, и научных трудов по философии, социологии, психологии, политологии, конфликтологии, истории государства и права;

– научные выводы и положения базируются на изучении данных, полученных в результате обобщения судебно-следственной практики другими авторами; статистических данных, опубликованных в отчетах о деятельности судов общей юрисдикции; изучении уголовных дел и судебных актов, имеющих отношение к теме исследования; личном опыте автора, связанном с работой в следственных органах; данных анкетирования и интервьюирования, проведенные автором в период с 2013 по 2021 г.

– при разработке научных положений использованы современные методики сбора, обработки и анализа эмпирических данных;

– степень достоверности результатов проведенного исследования обеспечена апробацией результатов выводов и положений на практике, а также в учебный процесс, что подтверждается актами внедрения.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в:

– формулировании понятия механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве отдельных следственных действий в современном российском уголовном судопроизводстве (С. 90, 96);

– определении периодизация развития механизма реализации при производстве следственных действий по уровню нормативного закрепления правового запрета на унижение чести и достоинства личности (С. 18-31);

– систематизации правил международных стандартов в области соблюдения права человека на честь и достоинство, имплементированные в российское законодательство (С. 32-47);

– предложении авторских дефиниций юридических понятий: «честь», «достоинство» и обозначении признаков действий и решений, унижающих честь и обращения, унижающих человеческое достоинство участников (С. 76 - 89);

– определении системы элементов механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий (С. 97, 112, 138, 142);

– предложении мер организационного и правового характера в целях повышения эффективности функционирования механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий (С. 101, 106, 111-112, 132, 134-141);

– классификации тактических приемов по направленности на приемы, направленные на обеспечение принципа уважения чести и достоинства личности в зависимости от личностного статуса участника следственного действия и иные приемы, направленные на обеспечение указанного принципа (С. 174-203);

– разработке ряда предложений по совершенствованию действующего российского уголовно-процессуального законодательства и подготовке проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (С. 89, 131, 159, 164, 259-262).

Личный вклад соискателя также состоит в непосредственном участии в получении исходных теоретических и эмпирических данных исследования; формулировании положений, выводов и рекомендаций, вынесенных на защиту; личном участии в апробации результатов; выступлении с докладами на международных, всероссийских, межрегиональных и региональных конференциях.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: автором не уточняется для чего нужно определение рассматриваемых этических дефиниций «честь» и «достоинство» в юридическом аспекте; не систематизированы способы выявления нарушения принципа уважения чести и достоинства при производстве следственных действий; не совсем полно аргументирована разработка тактических приемов в уголовно-процессуальном исследовании.

Соискатель Рыжкова И.А. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию авторских выводов и положений.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Рыжковой И.А. представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса и криминалистики, соответствует критериям, установленным абз. 2 п. 9, пп. 10–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изм. и доп.).

На заседании 17 мая 2024 г. диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития наук уголовного процесса и криминалистики, принял решение присудить Рыжковой И.А. ученую степень кандидата юридических наук.


При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

И.о. ученого секретаря
диссертационного совета



 Зеленский Владимир Дмитриевич

 Тушев Александр Александрович

«17» мая 2024 г.